



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-2540/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge iz Zagreba, Rocfellerova 36, OIB 41706469731, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika 1. DE FACTO-ECO d.o.o. iz Zagreba, Rocfellerova 36, OIB 54882280792, 2. ANSA CHARTER d.o.o. iz Zagreba, Rocfellerova 36, OIB 91544787199, 3. WWW PRESS d.o.o. iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, 4. MEMENTO AG 2120, Carey, Avenue, 8200, Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320, koje zastupa Ante Samardžić iz Zagreba, Pavla Hatza 3 i 5. ANTE SAMARDŽIĆA iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB 15798466672, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-74 od 16. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o. iz Zagreba, Ansa Charter d.o.o. iz Zagreba, WWW Press d.o.o. iz Zagreba, Memento AG 2120, Carey, Avenue, 8200, Cheyenne iz USA i Ante Samardžića iz Zagreba kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-74 od 16. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-74 od 16. svibnja 2022. odbijen je zahtjev stečajnih vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o. iz Zagreba, 2. Ansa Charter d.o.o. iz Zagreba, WWW Press d.o.o. iz Zagreba, Memento AG 2120, Carey, Avenue, 8200, Cheyenne iz USA i Ante Samardžića iz Zagreba za ukidanje odluke vjerovnika od 12. svibnja 2022. kojom je prihvaćeno Izvješće stečajnog upravitelja Nenada Homara iz Koprivnice i odluke kojom se ne prihvaća prijedlog vjerovnika DE FACTO-ECO d.o.o. iz Zagreba, Ansa Charter d.o.o. iz Zagreba, WWW Press d.o.o. iz Zagreba i Memento AG 2120, Carey, Avenue, 8200,

Cheyenne iz USA da se stečajni upravitelj Nenad Homar iz Koprivnice razriješi dužnosti i imenuje stečajni upravitelj Maroje Stjepović iz Zagreba.

2. U obrazloženju se navodi da je stečajni upravitelj Nenad Homar na izvještajnom ročištu 12. svibnja 2022. podnio Izvješće o gospodarskom položaju dužnika, da su žalitelji predložili njegovo razrješenje i imenovanje novog stečajnog upravitelja, da se o tome glasovalo, da je za odluku o prihvatanju Izvješća stečajnog upravitelja i za odluku kojom se ne prihvaća prijedlog za njegovo razrješenje i imenovanje novog stečajnog upravitelja glasao stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, koja ima pravo glasa za tražbinu u iznosu od ukupno 14.414.278,77 kn, dok ostali vjerovnici koji su glasali za razrješenje Nenada Homara i za imenovanje Maroja Stjepovića za stečajnog upravitelja imaju pravo glasa za tražbine u ukupnom iznosu od 12.507.467,92 kn. Prijedlog za ukidanje navedenih odluka prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu čl. 105. i čl. 106. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) ocijenio neosnovanim jer su pobijane odluke donijete na izvještajnom ročištu na skupštini većinom glasova i po ocjeni suda nisu suprotne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

3. Protiv navedenog rješenja žale se stečajni vjerovnici DE FACTO-ECO d.o.o. iz Zagreba, Rocfellerova 36, OIB 54882280792, Ansa Charter d.o.o. iz Zagreba, Rocfellerova 36, OIB 91544787199, WWW Press d.o.o. iz Zagreba, Pavla Hatza 3, OIB 30442616078, Memento AG 2120, Carey, Avenue, 8200, Cheyenne, USA, ID: 2004-00473320 i Ante Samardžić iz Zagreba.

Žalitelji u žalbi prepisuju izreku i obrazloženje pobijanog rješenja tvrdeći da je prvostupanjski sud počinio osobito bitnu postupovnu povredu time što je ignorirao njihovo traženje da se najprije odluči o prijedlogu za dopunu dnevnog reda i započeo s raspravom 12. svibnja 2022., a da prethodno nije utvrdio jesu li ispunjene zakonske pretpostavke za održavanje rasprave, s obzirom na to da su žalitelji predložili dopunu dnevnog reda (razrješava se stečajni upravitelj Nenad Komar, imenuje se novi stečajni upravitelj). Smatraju da su sve radnje koje su na tom ročištu iz navedenog razloga ništetne. Žalitelji tvrde i da su na ročištu 12. svibnja 2022. osporili stav suda da Republika Hrvatska ima pravo glasa za tražbinu u iznosu od 14.414.278,77 kn s obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio njezino potraživanje u iznosu od 7.058.870,32 kn jer ovršna isprava na kojoj Republika Hrvatska temelji to potraživanje „nema validno svojstvo ovršne isprave“ te se o tome pred prvostupanjskim sudom vodi parnica (P-22/2022). Opreza radi navode i da se pobijano rješenje u smislu čl. 353. st. 1. ZPP-a ne može ispitati jer nisu istaknuli razlozi o odlučnim činjenicama i proturječno je samo sebi.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da žalba nisu osnovane.

5. Pobijano rješenje nije proturječno, u njemu su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama te prilikom njegovog donošenja prvostupanjski sud nije počinio ni bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ukazuju žalitelji, ni bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Izvještajno ročište je u ovom predmetu bilo određeno rješenjem od 24. ožujka 2022. za dan 12. svibnja 2022. Podneskom od 14. travnja 2022. stečajni vjerovnici 1.-5., ovdje žalitelji, predložili su da se nadopuni dnevni red skupštine donošenjem odluke o razrješenju stečajnog upravitelja Nenada Komara i donošenjem odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja. Prijedlog nisu obrazložili, a neosnovano u žalbi navode da su na ročištu 12. svibnja 2022. osporili stav suda da Republika Hrvatska ima pravo glasa za tražbinu u iznosu od 14.414.278,77 kn s obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio njezino potraživanje u iznosu od 7.058.870,32 kn jer ovršna isprava na kojoj Republika Hrvatska temelji to potraživanje „nema validno svojstvo ovršne isprave“. O tome se pred prvostupanjskim sudom vodi parnica (P-22/2022). Glede žalbenog navoda da je stečajnom vjerovniku Republici Hrvatskoj tražbina u iznosu od 7.058.870,32 kn osporena iz razloga što se to potraživanje temelji na ovršnoj ispravi „koja nema validno svojstvo ovršne isprave“ o čemu se vodi spor pod poslovnim brojem P-12/22, žaliteljima se ukazuje da je odredbom čl. 106. st. 2. SZ-a izričito propisano da će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine. Ističe se da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja izričito naveo da tražbinu u iznosu od 12.594.936,75 kn, koja je osporena, dokazuje ovršnim ispravama, a žalitelji ne navode i javnom ili javno ovjеровljenom ispravom nisu dokazali da je tražbina prestala.

7. Na Izvještajnom ročištu održanom 12. svibnja 2022. u prisutnosti svih pet predlagatelja kao stečajnih vjerovnika i stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske prvostupanjski sud je prije svega, pravilno, odlučio da će o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja Nenada Homara i imenovanju novog stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića glasovati nakon što stečajni upravitelj Nenad Homar usmeno iznese izvješće o gospodarskom položaju dužnika i o poduzetim radnjama tijekom ovog postupka, što je logično, tim više što žalitelji nisu ni naveli razloge za svoj prijedlog. Nisu naveli ni razloge za neprihvatanje Izvješća stečajnog upravitelja Nenada Homara, a na izvještajnom ročištu, suprotno žalbenim navodima da su osporili stav suda da vjerovnik Republika Hrvatska ima pravo glasa za tražbinu od ukupno 14.414.278,77 kn, samo su naveli kako drže da je sud na nepravilan i nezakonit način utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska s više glasova prihvatila Izvješće stečajnog upravitelja, paušalno navodeći da izvještaj stečajnog upravitelja nije baziran na činjenicama i dokazima koji su relevantni pa ih oni ne mogu prihvatiti, a posebno ne mogu prihvatiti da je sud ignorirao njihov zahtjev da se prije odlučivanja o izvješću stečajnog upravitelja odluči o razrješenju postojećeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog koji je već izjavio da prihvaća imenovanje.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je stečajni upravitelj Nenad Homar svoje Izvješće na izvještajnom ročištu izložio usmeno kao u pisanom Izvješću od 7. lipnja 2021. te kao u podnesku od 3. svibnja 2022. uz koji je dostavljena presuda Županijskog suda u Splitu poslovni broj KŽ-Us-222/2021-16 od 1. travnja 2022. donesena u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Eugena Prnjaka, Ante Samardžića i trgovačkog društva Cippico d.o.o. iz Zagreba kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu, Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta poslovni broj K-Us-1/2017 od 24. svibnja 2021. kojom su okrivljenici proglašeni krivima. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, koji ima pravo glasa za tražbinu u iznosu od ukupno 14.414.278,77 kn, glasao je za odluku o prihvatanju tog izvješća, protiv razrješenja Nenada Homara i imenovanja drugog stečajnog upravitelja Maroja Stjepovića, dok su stečajni vjerovnici DE FACTO-ECO d.o.o., Ansa Charter d.o.o., WWW Press d.o.o. i Memento AG, čiji zbroj tražbina iznosi 12.507.467,92 kn, glasali suprotno tome te je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da je većinom glasova Izvješće stečajnog upravitelja Nenada Homara prihvaćeno te je navedena odluka potvrđena.

8. U odnosu na odluku kojom je odbijen prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja Nenada Homara, ukazuje se žaliteljima da je odredbom čl. 91. st. 1. SZ-a propisano da će, na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnog ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi, stečajnog upravitelja razriješiti sud, a ne skupština vjerovnika. U stavku 2. istog članka određeno je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

9. Ocijenivši da su navedene odluke u skladu sa čl. 105. i čl. 106. st. 1. i 2. SZ-a te da nisu suprotne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, prvostupanjski sud je, pravilno odbio zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja Nenada Homara i za ukidanje odluke kojom se ne prihvaća zahtjev stečajnih vjerovnika za razrješenje Nenada Homara od stečajnog upravitelja dužnosti i za imenovanje Maroja Stjepovića za stečajnog upravitelja.

10. Iako prema odredbi čl. 91. SZ-a o razrješenju stečajnog upravitelja ne odlučuje skupština vjerovnika nego, na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika odlučuje sud, s obzirom na to da je odlukom suda odbijen zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je ona odbila zahtjev žalitelja za razrješenje stečajnog upravitelja, odluka suda je pravilna i valjalo ju je potvrditi.

11. S obzirom na to da stečajni upravitelj Nenad Homar nije razriješen, valjalo je potvrditi i odluku kojom je skupština vjerovnika odbila imenovati drugog stečajnog upravitelja u osobi Maroja Stjepovića, kako je odlučeno u izreci.

12. Slijedom navedenog, budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju odredbe čl. 380. t. 2.

ZPP-a i čl. 10. SZ-a žalbe žalitelja su odbijene kao neosnovane, a pobijano rješenje u cijelosti potvrđeno.

Zagreb, 15. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30d-fab0e**

Kontrolni broj: **0c48b-8bb2f-b6c81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.